



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr.Šárkou Tampovou dne 16. 7. 2020 v Mostě,

takto:

Obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] nezaměstnaný, doručovací adresa [REDACTED]

je vinen, že

nejméně od 1.1.2018 do 30.12.2019, v nepravidelných intervalech, na podlahu dámských toalet, nacházejících se v prvním patře společnosti [REDACTED], nainstaloval skrytě záznamové zařízení, a to kameru zn. FULL HD 1080P 4K WIFI 20M, včetně paměťové karty zn. Kingston, v.č. N0557-004.ADOLF, [REDACTED] obalenou do hadru na podlahu a v jednom případě do ponožky šedé barvy, s jejíž pomocí zaznamenával dění v prostorách zadní dámské toalety a pořizoval záznamy nejenom zaměstnankyň společnosti, v intimních situacích, v době konání jejich potřeby, kdy byly obnažené, bez jejich vědomí a výslovného souhlasu, a to zejména poškozené [REDACTED], poškozené [REDACTED] a poškozené nezletilé [REDACTED] a následně si záznamy přehrál a prohlédl ve svém počítači v místě svého bydliště,

tedy

úmyslně jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

čímž spáchal

přechin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 181 odstavce 1 a § 40 odstavce 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odstavce 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 70 odstavce 2 písmeno a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to videokamery FULL HD 1080P 4K WIFI 20M, paměťové karty zn. Kingston, v.č. N0557-004.ADOLF [REDACTED] a šedé ponožky.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), b) odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **ochranné léčení** sexuologické v ambulantní formě.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 16. července 2020

JUDr. Šárka Tampová v.r.
samosoudkyně